



PROVINCIA DI PERUGIA

In funzione di Stazione Unica Appaltante per conto del

Comune di Città della Pieve

VERBALE DI APERTURA OFFERTA ECONOMICA - SUA N092

Procedura negoziata ai sensi del combinato disposto degli artt. n. 63, 36, e 95, comma 2° del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., espletata nell'ambito delle funzioni di STAZIONE UNICA APPALTANTE conferite alla Provincia di Perugia dal Comune di Città della Pieve (giusta apposita convenzione stipulata in forza del disposto di cui all'art. 37 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.), per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto: **“Piano di Sviluppo Urbano PUC3 di Città Della Pieve. Lavori – interamente a corpo - di realizzazione della passerella pedonale”**. NUMERO DI DOSSIER GARA: SUA N092.

N.CIG: 7143458805. N. CUP: H91B14000340006.

L'anno duemiladiciassette, il giorno SEDICI del mese di NOVEMBRE alle ore 15:45

(16/11/2017)

In Perugia, presso la sede della Provincia di Perugia in Via Palermo, n. 21/C – piano terra, si trova riunita, in seduta pubblica, la cui convocazione è stata resa nota con le modalità e nelle forme previste dagli atti di gara, per la prosecuzione delle operazioni della indicata in oggetto gara ed, in particolare, per dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e quindi per procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dagli stessi, la Commissione di Aggiudicazione nominata ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, con determinazione n. 2209 adottata dal Dirigente del Servizio Stazione Appaltante in data 27/10/2017, e composta come di seguito indicato:

PRESIDENTE COMMISSARIO: **Dott.ssa Ing. Silvia PISCINI**, dipendente del Comune di Fratta Todina - Area Tecnica;

1° COMMISSARIO: **Dott. Ing. Simone CONTI**, dipendente del Consorzio per la Bonifica delle Valdichiana Romana e Val di Paglia;

2° COMMISSARIO: **Dott. Ing. Matteo MARCHETTI**, libero professionista;

svolge le funzioni di “Segretario Verbalizzante” l'**Avv. Simone LATTAIOLI**, responsabile dell'Ufficio Lavori Stazione Appaltante della S.U.A. - Provincia di Perugia;

Alla seduta odierna, oltre ai membri della Commissione, sono presenti ed assistono alle operazioni di gara i concorrenti di seguito indicati:

Il legale rappresentante della ditta M.C.I. S.R.L.;

Il Segretario verbalizzante, in via preliminare, fa constatare al Presidente ed agli altri membri della Commissione che i plichi contenenti le offerte tecniche ed economiche dei concorrenti ammessi sono esattamente nelle medesime condizioni di fatto in cui gli stessi si trovavano in data 08/11/2017, giorno in cui la Commissione, a seguito dell'avvenuta ultimazione delle valutazioni discrezionali relative all'offerta tecnica, ne aveva disposto la custodia presso apposito locale chiuso della SUA idoneo a garantirne la

conservazione in condizioni di adeguata segretezza (in particolare c/o il locale/cassaforte dell'Uff. Lavori Stazione Appaltante).

Il segretario, in particolare, fa riscontrare sia la perfetta corrispondenza della documentazione contenuta nei sotto-plichi "busta "B – offerta tecnica" dei concorrenti ammessi rispetto a quella rinvenuta ed autenticata dalla Commissione il 30/10/2017 in sede di prima apertura di dette "buste B" e successivamente oggetto di valutazione tecnica, sia la circostanza che i plichi contenenti le offerte economiche dei concorrenti in parola sono ancora tutti regolarmente confezionati (sigillati e controfirmati sui lembi di chiusura) e che gli stessi non hanno subito alcuna alterazione.

La Commissione, all'unanimità, prende atto di quanto sopra.

La Commissione, quindi, procede, alla unanime approvazione dei precedenti verbale del giorno 08/11/2017.

Il Presidente procede, quindi, anche in questa fase conclusiva della procedura, a richiedere espressamente a ciascun membro della Commissione se esistano cause di incompatibilità e/o situazioni di conflitto di interesse ai sensi dell'art. 42 del D. Lgs. n. 50/2016, anche sopravvenute.

Avuta risposta negativa, nonché espressa rinnovazione dell'accettazione dell'incarico da parte di ciascun membro, il Presidente ricorda ai presenti l'oggetto della gara, nonché le principali norme che ne regolano lo svolgimento, e dichiara aperti i lavori della Commissione di aggiudicazione.

Non sono presenti all'apertura dei plichi contenenti le offerte economiche rappresentanti dei concorrenti.

PREMESSO

Che con il sopra citato II° verbale di gara in seduta riservata del giorno 08/11/2017 di cui viene data lettura in questa sede e che viene riapprovato all'unanimità, la Commissione giudicatrice a seguito della analitica e dettagliata valutazione dei sub-elementi costituenti il macro elemento "A-offerta tecnica" (CRITERIO 1 - Qualità e pregio tecnico costruttivo - punti max. 15/100; CRITERIO 2 – Durabilità dei materiali - punti max. 15/100; CRITERIO 3 - Organizzazione dell'assemblaggio in cantiere e della fase di varo - punti max. 40/100) dell'offerta economicamente più vantaggiosa (parte tecnica) effettuata nelle sedute riservate dei giorni 30/10/2017 e 08/11/2017 come risulta dai rispettivi verbali in pari data, sulla base di tutti i criteri e per tutte le motivazioni ivi indicate, procedeva alla conclusione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dai n.3 operatori economici concorrenti ammessi sotto riportati:

| N | Ragione Sociale | Sede |
|---|-----------------|------------------------|
| 1 | I.S.P.A. s.r.l. | Pietrelcina |
| 2 | M.C.I. s.r.l. | Perugia |
| 3 | Miano Mario | Barcellona P. di Gotto |

ed all'attribuzione dei relativi punteggi, nel modo che risulta da seguente prospetto tabellare riepilogativo, in cui gli stessi sono evidenziati quali risultanti sia prima che dopo la prevista operazione di "riparametrizzazione":

| TABELLA RIEPILOGATIVA PUNTEGGI ATTRIBUITI RELATIVAMENTE ALL' OFFERTA TECNICA | | | | | |
|---|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--|---|
| CONCORRENTE | PUNTEGGIO CRITERIO 1 | PUNTEGGIO CRITERIO 2 | PUNTEGGIO CRITERIO 3 | TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA (NON RIPARAMETRAT O) | TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATO |
| PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE | 15 | 15 | 40 | 70 | 70 |

| | | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| I.S.P.A. SRL | 11,00 | 9,0 | 25,50 | 45,50 | 54,91 |
| M.C.I. SRL | 13,00 | 12,00 | 33,00 | 58,00 | 70,00 |
| MIANO MARIO | 5,5 | 1,5 | 7,5 | 14,50 | 17,50 |

La Commissione quindi, procede, per semplicità di lettura dei dati e per evidenziare la collocazione dei concorrenti rispetto alla “soglia di sbarramento” prevista dagli atti di gara (e posta a punti 40/70), a disporre le offerte dei concorrenti in funzione del rispettivo punteggio (riparametrato) come sopra attribuito relativamente alla sola offerta tecnica, in ordine decrescente, con la precisazione che tale disposizione ha natura provvisoria e non costituisce graduatoria di gara, neppure provvisoria, visto che quest'ultima potrà essere determinata solamente a seguito dell'apertura delle offerte economiche e sulla base dell'attribuzione dei relativi punteggi.

| TABELLA RIEPILOGATIVA PUNTEGGI ATTRIBUITI AI CONCORRENTI RELATIVAMENTE AL MACRO ELEMENTO OFFERTA TECNICA, INDICATI IN ORDINE DECRESCENTE E POSIZIONE DEI CONCORRENTI RISPETTO ALLA SOGLIA DI SBARRAMENTO (punti 40/70) | | | | | | |
|---|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|---|--|
| concorrente | Punteggio criterio 1 | Punteggio criterio 2 | Punteggio criterio 3 | Totale punteggio offerta tecnica | Totale punteggio offerta tecnica Riparametrato | |
| M.C.I. SRL | 13,00 | 12,00 | 33,00 | 58,00 | 70,00 | Offerte tecniche con punteggio superiore alla soglia di sbarramento 40/70: CONCORRENTI AMMESSI alla successiva fase di gara |
| I.S.P.A. SRL | 11,00 | 9,0 | 25,50 | 45,50 | 54,91 | |
| MIANO MARIO | 5,5 | 1,5 | 7,5 | 14,50 | 17,50 | Offerte tecniche con punteggio inferiore alla soglia di sbarramento 40/70: CONCORRENTI NON AMMESSI alla successiva fase di gara |

La Commissione, per semplicità di lettura dei dati e per evidenziare la collocazione dei concorrenti rispetto alla “soglia di sbarramento” prevista dagli atti di gara (e posta a punti 40/70), procede a disporre le offerte dei concorrenti in funzione del rispettivo punteggio come sopra attribuito relativamente alla sola offerta tecnica, in ordine decrescente, con la precisazione che tale disposizione ha natura provvisoria e non costituisce graduatoria di gara, neppure provvisoria, visto che quest'ultima potrà essere determinata solamente a seguito dell'apertura delle offerte economiche e sulla base dell'attribuzione dei relativi punteggi.

Il Presidente, prima di procedere alla successiva fase di gara, così come previsto nell'ambito del citato II° verbale di valutazione tecnica in seduta riservata del giorno 08/11/2017, da pubblicamente atto che, dalle risultanze dei punteggi di cui sopra, le offerte tecniche di n.2 concorrenti risultano aver superato il punteggio

minimo di 40/70 punti richiesto per l'idoneità delle offerte stesse (c.d. "soglia di sbarramento") e, per tale motivo risultano ammissibili alla successiva fase di gara, mentre invece l'offerta tecnica di n. 1 concorrente, e precisamente quella dell'operatore economico: "Miano Mario", con sede in Barcellona P. di Gotto (ME), avendo totalizzato nell'elemento "offerta tecnica" globalmente considerato un punteggio (riparametrato) inferiore ai 40/70, e precisamente pari a 17,50/70, non risulta aver superato detta soglia di sbarramento.

La Commissione conferma quindi pubblicamente **l'inammissibilità alla successiva fase di gara** (apertura offerta economica) **del seguenti concorrenti:**

- **Miano Mario", con sede in Barcellona P. di Gotto (ME),**

come già disposto nella seduta riservata del 08/11/2017, ricordando che di tale circostanza verrà regolarmente e tempestivamente data comunicazione ai concorrenti direttamente interessati, qualora non presenti alla seduta odierna, a mezzo pec;

Il Presidente, quindi, procede all'apertura delle buste stesse per la valutazione del macro-elemento "B- Offerta economica" (max punti 30/100) offerto dai n.2 concorrenti ammessi e la cui offerta tecnica risulti idonea per aver superato la soglia di sbarramento sopra citata.

Il Presidente ricorda che sulla base degli atti di gara e del relativo C.S.A. al concorrente che presenta il ribasso maggiore, espresso in termini numerici percentuali sull'importo del servizio a base d'asta viene attribuito il punteggio massimo disponibile (30 punti/100), mentre per le altre offerte si procederà alla determinazione dei rispettivi punteggi, in ordine all'offerta economica, in maniera proporzionale sulla base delle seguenti procedure e formule aritmetiche:

La Commissione di gara, in seduta pubblica, procederà al calcolo del punteggio da attribuire all'elemento prezzo (determinazione del coefficiente Ci) nel modo seguente:

L'elemento prezzo sarà calcolato con la seguente formula:

Ci (per $A_i \leq A \text{ soglia}$) = $X * A_i / A \text{ soglia}$

Ci (Per $A_i > A \text{ soglia}$) = $X + (1-X) * ((A_i - A \text{ soglia}) / (A_{max} - A \text{ soglia}))$

Dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A soglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,80

Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

I punteggi parziali relativi ai macro elementi "offerta tecnica" ed "offerta economica" ottenuti da ciascun operatore economico verranno quindi sommati e quello che otterrà il punteggio maggiore sarà ritenuto vincitore della gara.

Il Presidente, quindi, procede alla lettura ed alla verbalizzazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti (ribasso offerti sull'importo netto a base d'asta) come riportato nel prospetto seguente:

Le ditte in questione, pertanto, relativamente all'elemento "offerta economica" riportano, rispettivamente, i seguenti punteggi parziali (determinati ed assegnati dalla Commissione all'unanimità mediante i calcoli aritmetici effettuati sulla base della formula di cui al Capitolato d'onori ed bando di gara come sopra sinteticamente riportata):

| N. | Ditta | Ribasso percentuale offerto | Punteggio conseguito relativamente all'elemento "B – Offerta Economica" |
|----|-------|-----------------------------|---|
|----|-------|-----------------------------|---|

| | | | |
|---|---------------------|--------|-------|
| 1 | M.C.I. SRL | 5,80% | 15,19 |
| 2 | I.S.P.A. SRL | 12,53% | 30 |

La Commissione procede, quindi, ad effettuare la somma dei punteggi parziali ottenuti dai concorrenti in gara relativamente a tutti gli elementi di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, e cioè sia con riferimento all'offerta tecnica che alla rispettiva offerta economica, e redige conseguentemente la seguente graduatoria provvisoria gara in base al punteggio riportato dai concorrenti come da seguente prospetto:

| | | PUNTEGGIO totale | | |
|---|--------------------------------------|---|---|---|
| | Operatore economico offerente | Macro Elemento offerta tecnica riparametrato (Criteri 1+2+3) | PUNTEGGIO Elemento offerta economica | PUNTEGGIO <u>globale</u> (A+B) |
| 1 | M.C.I. SRL | 70,00 | 15,19 | 85,19 |
| 2 | I.S.P.A. SRL | 54,91 | 30 | 84,91 |

La Commissione dà atto che l'offerta risultata quella economicamente più vantaggiosa è quella presentata dall'operatore economico n.1 **M.C.I. SRL** con sede legale in Perugia (PG), via Adalberto Migliorati, n.34 - P. IVA n. **01990420547** per aver ottenuto il punteggio complessivo di punti **85,19/100** (punti 70/70 relativamente all'offerta tecnica, e punti 15,19/30 relativamente all'offerta economica), per l'offerto ribasso unico percentuale del **5,80%** sull'importo posto a base di gara, determinando l'importo netto potenziale dell'appalto in oggetto in € 129.680,52 oltre ad € 20.253,70 previsti complessivamente per gli oneri/costi per la sicurezza non soggetti a ribasso e ad € 25.759,07 previsti per i costi della manodopera, non soggetti a ribasso, quindi, per l'importo netto complessivo contrattuale **di € 175.693,29 - oltre IVA** come per legge.

La Commissione dà inoltre atto che, sulla base delle disposizioni di cui all'art. 97, 3° e 6° comma, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta dell'operatore economico **M.C.I. SRL con sede in Perugia** risultata quella economicamente più vantaggiosa, **non appare anormalmente bassa** (in quanto i punteggi riportati relativamente all'offerta tecnica riparametrata e relativamente all'offerta economica, **NON sono entrambi pari o superiori ai 4/5** del punteggio massimo attribuibile, rispettivamente, a ciascuno dei corrispondenti macro elementi di valutazione) e che pertanto, così come previsto dalla lettera di invito alla Gara e dal Capitolato d'onori, ai fini dell'aggiudicazione della procedura, **non** dovrà essere sottoposta alle valutazioni di congruità attraverso la richiesta ed il successivo l'esame delle "giustificazioni"/"precisazioni" da parte del RUP ai sensi dell'art.97, terzo comma, del D.Lgs. n.50/2016.

La Commissione di gara, pertanto, all'unanimità, ritenuta complessivamente congrua e conveniente l'offerta del concorrente M.C.I. SRL, risultata quella economicamente più vantaggiosa, non risultata anomala, propone l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto indicato al medesimo concorrente M.C.I. SRL con sede legale in Perugia (PG), via Adalberto Migliorati, n.34 - P. IVA n. 01990420547, per aver presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, con un punteggio complessivo ottenuto di punti 85,19/100 (punti 70/100relativamente all'offerta tecnica, e punti 15,19/30 relativamente all'offerta economica) e per l'offerto ribasso del 5,80 % sull'importo posto a base di gara.

La Commissione, conseguentemente, approva la seguente graduatoria provvisoria di gara:

| GRADUATORIA PROVVISORIA DI GARA | | | | |
|---|------------------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------|
| Posizione in graduatoria provvisoria | Operatore economico concorrente | offerta tecnica | offerta economica | Punteggio globale |
| | | Punteggio (riparametrato) | Punteggio | |
| 1° | M.C.I. SRL | 70,00 | 15,19 | 85,19 |
| 2° | I.S.P.A. SRL | 54,91 | 30 | 84,91 |

dando atto che l'aggiudicazione dell'appalto di lavori di che trattasi avverrà mediante apposito provvedimento amministrativo da adottarsi, a seguito dell'espletamento di tutte le verifiche di legge (requisiti di ordine generale e speciale), da parte del competente organo del Comune di Città della Pieve.

Il Presidente, infine, dispone che il presente verbale sia immediatamente trasmesso al RUP e Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Città della Pieve per il seguito di competenza.

Alle ore 17:30 del giorno 16/11/2017 Il Presidente dichiara conclusi i lavori della Commissione e dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE F.to Dott.ssa Ing. Silvia PISCINI

1° COMMISSARIO F.to Dott. Ing. Simone CONTI

2° COMMISSARIO F.to Dott. Ing. Matteo MARCHETTI

Segretario verbalizzante F.to Avv. Simone LATTAIOLI